

Iktatószám: NGSZ-25715/54/2009

Közbeszerzés sorszáma: 17/2009

Ügyintéző: Anderle Enikő

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: **Deák Ferenc Gimnázium**  
**6723 Szeged, József A. sgt. 118-120.**
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **építési beruházás**  
**1 db 22x42 méteres műfüves sportpálya készítése.**
3. A választott eljárás fajtája: **általános egyszerű eljárás**
4. a) Eredményes volt-e az eljárás: **igen**  
b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -  
c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:
5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **7 db**
6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként) az alábbi táblázat szerint:

Ajánlattevő neve, címe	Ajánlat összege nettó/bruttó forint	Jótállás időtartama (max 60 hó)	Előteljesítés (max 30 nap)
<b>Granuflex Kft.</b> <b>1037 Budapest, Bécsi út 269.</b>	<b>15.252.461/ 19.065.576</b>	<b>60</b>	<b>30</b>
<b>Devex Kft.</b> <b>2092 Budakeszi, Makkosi út 55.</b>	<b>14.587.602/ 18.234.503</b>	<b>60</b>	<b>30</b>
<b>Németh és Társa Kft.</b> <b>2092 Budakeszi, Pátyi út 57.</b>	<b>11.676.188/ 14.595.235</b>	<b>60</b>	<b>30</b>
<b>Everling Kft.</b> <b>2117 Isaszeg, Aulich u. 3.</b>	<b>13.275.855/ 16.594.819</b>	<b>60</b>	<b>30</b>

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
Az elbírálás	A részszempontok	<b>Granuflex Kft.</b>		<b>Devex Kft.</b>		<b>Németh és Társa Kft.</b>		<b>Everling Kft.</b>	
részszempontjai	súlyszámai	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Ajánlati ár	10	1	10	8,2	82	10	100	8,92	89,2
Jótállás	2	10	20	10	20	10	20	10	20
Előteljesítés	2	10	20	10	20	10	20	10	20
Összesen pontszám	-	-	<b>50</b>	-	<b>122</b>	-	<b>140</b>	-	<b>129,2</b>

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: **1-10 pont**

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A ponthatárok közötti pontszám megállapítása a Közbeszerzések Tanácsának 2/2004. számú módosított ajánlásának III.A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítással történik az 1. részszempont (ajánlati ár) esetén, és III.A.1.bb) pontja szerinti egyenes arányosítással a 2. és 3. részszempont esetén (jótállás és teljesítési határidő). E módszer alapján kiszámított pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, két tizedes jegyig kerekítve.

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

A **Pharos 95 Kft.** (2336 Dunavarsány, 510-es főút 26.) a hiánypótlásban foglaltaknak nem tett eleget, műszaki-szakmai alkalmasságát nem igazolta (statisztikai létszám), ezért ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

A **Harmónia Nice Light Kft.** (3525 Miskolc, Hunyadi u. 56.) a kizáró okok hatálya alatt áll, szerepel az Országos Munkavédelmi és Munkaügyi Főfelügyelőség honlapján a közbeszerzésből kizárt ajánlattevők között. Ajánlattevőt ezért a Kbt. 88. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ajánlatkérő az eljárásból kizárja. Ajánlattevő **Harmónia Nice Light Kft.** ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés d) pontja értelmében érvénytelen, mivel az ajánlattevőt az eljárásból ajánlatkérő kizárta.

A **Sport Trade Kft.** (2310 Szigetszentmiklós, Sport u. 8.) nem a dokumentációnak megfelelően bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékot, a bankgarancia nem a Nevelési-Oktatási Intézmények Gazdasági Szolgálatára szól, hanem a Deák Ferenc Gimnázium nevére, ezért ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

A nyertes ajánlattevő neve, címe: **Németh és Társa Kft. 2092 Budakeszi, Pátyi út 57.**  
Az ellenszolgáltatás összege: **11.676.188,- Ft nettó, 25 % áfa, 14.595.235,- Ft bruttó**

Az ajánlat kiválasztásának indoka: **Összességében legelőnyösebb ajánlat**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Everling Kft. Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) 13.275.855,- Ft nettó, 25 % áfa,  
16.594.819,- Ft bruttó**

**A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat.**

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **igen**

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? **nem**

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **Swietelsky Magyarország Kft. 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. emelet: alépitmény készítés.**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nincs**

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: **nincs**

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: **nincs**

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: **2009. december 24.**

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: **2010. január 1.**

14.\* Egyéb információk:

**A Közbeszerzési Értesítőben KÉ-22214/2009 számon megjelent ajánlattételi felhívás dokumentációját 10 ajánlattevő vásárolta meg, és 7 ajánlattevő nyújtotta be az ajánlatát az ajánlattételi határidőre.**

**Az érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció alapján készítették el ajánlataikat, jogi, műszaki-szakmai, pénzügyi-gazdasági alkalmasságukat is megfelelően igazolták.**

**Ajánlattevő Granuflex Kft. számítási hibát vétett ajánlatában, melyet ajánlatkérő a Kbt. 84. §-ának megfelelően javított: szorzatok javításával a 4. tétel sor tükörkészítés esetében a díj értéke helyesen 98.415,- Ft, a 9. tétel sor tömörítés esetében a díj értéke helyesen 36.960,- Ft. Fentiekre tekintettel ajánlattevő ajánlati ára helyesen: nettó 15.252.461,- Ft.**

**Az eljárás bírálati szempontja az összességében legelőnyösebb ellenszolgáltatás. A jóállás időtartamára és az előteljesítésre minden érvényes ajánlatot tevő egyforma ajánlatot tett, így ezen két bírálati szempontra minden érvényes ajánlatot tevő 10-10 pontot kap, melyeket a súlyszámmal (2) felszorozva minden érvényes ajánlatot tevőt 20-20 ponttal értékelt ajánlatkérő.**

**Az ajánlati ár tekintetében a Németh és Társa Kft. (2092 Budakeszi, Pátyi út 57.) a maximális 10 pontot kapja, a Granuflex Kft. (1037 Budapest, Bécsi út 269.) 1 pontot kap. Az Everling Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) a megadott fordított arányosság módszerével számítva 8,92 pontot kap, a Devex Kft. (2092 Budakeszi, Makkosi út 55.) 8,2 pontot kap. Az ajánlati ár tekintetében a súlyszámmal (10) felszorozva a Németh és Társa Kft. 100 pontot kap, a Granuflex Kft. 10 pontot kap, az Everling Kft. 89,2 pontot kap, és a Devex Kft. 82 pontot kap.**

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:-

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: **KÉ-22214/2009, 2009. november 4.**

17. Az eredményhirdetés időpontja: **2009. december 23. 14 óra**

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: **2009. december 22.**

19.\* Az összegezés javításának indoka:-

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.

Kis Gábor  
igazgató  
döntéshozó

NGSZ